

22 MARS 2016

---

# UNE RÉFLEXION SUR L'APPRÉCIATION

## PAQTNE ET PAQTE: LA PETITE HISTOIRE

- ▶ Créés en 2004
- ▶ Partenariat entre la direction locale et le SPECS-CSN
- ▶ Processus visant à favoriser l'insertion et le développement professionnel des enseignants
- ▶ Des processus d'appréciation et non des processus d'évaluation ayant des finalités disciplinaires

## PAQTNE ET PAQTE: LA PETITE HISTOIRE

- ▶ Depuis 2004, les processus ont été dénaturés dans leur forme et leurs visées (évaluation, outil disciplinaire, approche quantitative, etc.).
- ▶ Les processus s'inscrivent dans l'approche d'assurance qualité et de marchandisation de l'éducation.
- ▶ La validité des processus est fréquemment remise en question par les enseignants.
- ▶ L'exécutif du SPECS-CSN a jugé bon de mettre fin aux PAQTNE et PAQTE à l'automne 2016.

## PAQTNE ET PAQTE: LA SUITE DES CHOSES

- ▶ La direction montre beaucoup d'empressement à remettre les processus en marche. Quatre raisons sont offertes:
  1. un besoin réel pour les enseignants
  2. des outils valides et efficaces
  3. une responsabilité institutionnelle
  4. une question d'équité envers les autres employés

## PAQTNE ET PAQTE: QUELQUES QUESTIONS FONDAMENTALES

- ▶ Les processus permettent-ils d'identifier et d'apprécier les pratiques pédagogiques véritablement associées à «un enseignement de qualité»?
- ▶ Les diagnostics basés sur les processus et les modifications des pratiques pédagogiques qui en découlent contribuent-ils véritablement à accroître la «qualité de l'enseignement»?
- ▶ En somme, les processus sont-ils valides et fiables?

## PAQTNE ET PAQTE: VALIDITÉ ET FIABILITÉ

- ▶ L'appréciation est basée sur quatre sources d'informations:
  1. Auto-appréciation
  2. Appréciation de la personne-ressource
  3. Appréciation de l'assemblée départementale
  4. Questionnaire des étudiants
- ▶ On constate toutefois qu'une très grande importance est accordée à l'appréciation des étudiants.

## PAQTNE ET PAQTE: VALIDITÉ ET FIABILITÉ

- ▶ Le consensus scientifique est que l'évaluation de l'enseignement offerte par les étudiants est d'une validité et d'une fiabilité douteuses.
  1. Incapacité des étudiants d'évaluer la qualité de l'enseignement
  2. Biais de la part des étudiants
  3. Comportements stratégiques des enseignants
  4. Interprétation inadéquate des résultats par la direction

## IDENTIFICATION DE L'ENSEIGNEMENT DE QUALITÉ PAR LES ÉTUDIANTS

- ▶ Corrélation positive avec le succès académique à court terme et une **corrélation négative avec le succès académique à long terme** (Carrell et West, 2010; Braga et al., 2014)
- ▶ Corrélation positive avec la hauteur de la note escomptée dans le cours.
- ▶ Corrélation négative lorsqu'il y a une différence négative entre la note escomptée et la moyenne générale.
- ▶ Corrélation négative avec l'effort demandé et l'exigence de l'enseignant (Braga et al., 2014; Clayson, 2013)

## BIAIS ET APPRÉCIATION DE L'ENSEIGNEMENT

- ▶ Âge, discipline et succès académique des étudiants (Pounder, 2007)
- ▶ Cours obligatoire vs. cours au choix (Pounder, 2007). Cours en début de parcours vs. cours en fin de parcours. (McPherson, 2006)
- ▶ Sur-représentation des étudiants ayant une appréciation négative (Stark et Freishat, 2014)
- ▶ Autorité, dynamisme et charisme de l'enseignant (Banyard et al. 2000; Clayson, 1999)
- ▶ Apparence et beauté de l'enseignant (Hamermesh et Parker, 2004; Riniolo et al. 2013)

## BIAIS ET APPRÉCIATION DE L'ENSEIGNEMENT

- ▶ Première impression (Clayson, 2013)
- ▶ Genre de l'enseignant (Boring, 2016)
- ▶ Dissonance cognitive et appréciation négative (Maurer, 2006)
- ▶ Conditions météorologiques (Braga et al., 2014)

## COMPORTEMENTS STRATÉGIQUES DES ENSEIGNANTS ET APPRÉCIATION

- ▶ Corrélation positive avec la diminution des exigences académiques
- ▶ Corrélation positive avec la hauteur des notes (inflation des notes)
- ▶ Comportements sans lien avec la qualité de l'enseignement: offrir de la nourriture aux étudiants, terminer les cours plus tôt, etc.) (Pounder, 2007)

# INTERPRÉTATION ET PRÉSENTATION DES RÉSULTATS

- ▶ Échantillon insuffisant et risque de biais en raison de la sur-représentation des étudiants insatisfaits
- ▶ Recours à des moyennes de valeur ordinale
- ▶ Comparaison des enseignants sur la base de leur moyenne ou de la moyenne départementale
- ▶ L'exigence «d'être au-dessus de la moyenne»
- ▶ Compréhension variable des concepts par les parties impliquées

## PAQTNE ET PAQTE: VALIDITÉ ET FIABILITÉ

- ▶ Une bonne appréciation n'est pas synonyme d'un enseignement de qualité.
- ▶ Une moins bonne appréciation n'est pas synonyme d'un enseignement de moins bonne qualité.
- ▶ L'appréciation, ça apprécie quoi exactement?

## L'APPRÉCIATION, ÇA APPRÉCIE QUOI EXACTEMENT?

- ▶ «This is what we do with SET. We don't measure teaching effectiveness. We measure what students say, and pretend it's the same thing. We calculate statistics, report numbers, and call it a day.» (Stark et Freishat, 2014)
- ▶ «(...) a measure of the pleasure that students have in going to the lesson rather than a single, objective measure of the overall quality of teaching.» (Boring, 2015)

## SELON LES DONNÉES SCIENTIFIQUES PROBANTES...

- ▶ «Hence, the onus should be on universities that rely on SET for employment decisions to provide convincing affirmative evidence that such reliance does not have disparate impact on women, under-represented minorities, or other protected groups. (...) **Absent such specific evidence, SET should not be used for personnel decisions.** » (Boring et al., 2016)

## SELON LES DONNÉES SCIENTIFIQUES PROBANTES...

- ▶ This review of the state of the art in the literature has shown that the utility and validity ascribed to SET should continue to be called into question. (...) Our systematic use of the meta-validity framework of Onwuegbuzie et al. (2009), however, shows that many types of validity of SET remain at stake. Because conclusive evidence has not been found yet, such evaluations should be considered fragile, as important stakeholders (i.e., the subjects of evaluations and their educational performance) are often judged according to indicators of effective teaching (in some cases, a single indicator), the value of which continues to be contested in the research literature. (Spooren et. al. 2013)

## POSITION DU SPECS-CSN

- ▶ « Il est proposé que le SPECS-CSN mette sur pied un chantier syndical de réflexion sur la question de l'appréciation et du développement professionnel dont l'objectif soit d'établir la position syndicale sur ces enjeux et que ce soit sur la base de cette position que l'exécutif du SPECS-CSN entreprenne toutes discussions futures avec la direction. »